

Enkele openstaande vragen over consortium Essence

Information Dynamics (juni 2012)

Information Dynamics en Metapatroon

Metapatroon (Engels: Metapattern) als stelselmatige modelleermethode annex –taal is een vinding van en ontwikkeld door Information Dynamics BV te Voorburg.¹

BFS en (semantische) interoperabiliteit

“Het Bureau Forum Standaardisatie ondersteunt het College en Forum Standaardisatie bij hun werkzaamheden om interoperabiliteit te bevorderen.”²

Semantische interoperabiliteit en Metapatroon

“BFS heeft op enig moment geconstateerd dat [Metapatroon] meerwaarde kan hebben voor de publieke sector. Daarom is er eerst geïnvesteerd om helder te krijgen wat de ideeën en principes zijn waar deze meerwaarde op stoelt. En tevens: hoe maak je anderen helder waar het hier om gaat. Vervolgens is een aantal casussen uitgewerkt om de principes in de praktijk te bewijzen. Er is altijd duidelijk op gewezen dat BFS er publiek geld in stopt om het gedachtegoed breder te verspreiden.”³

Waarom een consortium?

“BFS heeft er ook meerdere malen op gewezen het belangrijk te vinden dat er opschaling plaatsvindt en tevens dat de afhankelijkheid van [Information Dynamics] wordt verkleind. [...] Novay kwam met het voorstel voor een consortium. BFS heeft gekozen voor de consortiaaanpak omdat dat sneller resultaat oplevert. Bovendien wordt de markt in dat geval direct betrokken.”⁴

Oefent BFS geoorloofde invloed uit op concurrentieverhoudingen?

De landsadvocaat stelde een advies op voor BFS. Daarop beroept BFS zich. Echter, “[d]it advies strekt zich niet specifiek uit tot de andere klachten van [Information Dynamics].”⁵ Eén van die klachten betreft valse concurrentie door consortium Essence met zijn deelnemers. Kortom, op deze vraag c.q. klacht gaf BFS tot dusver géén inhoudelijk antwoord.

Is zo'n consortium überhaupt geoorloofd voor het beoogde doel?

De opzet lijkt strijdig met de Nederlandse Mededingingswet en het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU). Zoals gezegd is de landsadvocaat daarop met zijn advies in opdracht van BFS niet ingegaan.

Hoe pakt concurrentie door het consortium met zijn deelnemers uit?

In eerste aanleg vooral onder invloed van BFS sloten potentiële opdrachtgevers van Information Dynamics zich bij het consortium aan. Oorspronkelijke deelnemers concurreren apart verder.

Heeft het consortium wezenlijke informatie verheimelijkt in de aanvraag voor (nòg meer) staatssteun?

In de aanvraag voor subsidie volgens de EZ-cofinancieringsregeling liet het consortium Metapatroon en Information Dynamics onvermeld, evenals o.a. de modelleercasussen⁶ en evaluaties⁷ die eerder dankzij BFS gerealiseerd waren. Wat het consortium beweerde dat aan “bouwstenen voor zo'n methode van modelleren

¹ Vele publicaties van Information Dynamics zijn toegankelijk, o.a. via [Metapatroon, handboek stelselmatig informatieverkeer](#).

² Bron: website van [Forum Standaardisatie](#).

³ Bron: brief dd. 27 maart 2012 van directeur Logius aan directeur Information Dynamics. Voor dit losstaande citaat is “uw idee” vervangen door “Metapatroon.”

⁴ Bron: brief dd. 27 maart 2012 van directeur Logius aan directeur Information Dynamics. Voor dit losstaande citaat is “u als persoon” vervangen door “Information Dynamics.”

⁵ Bron: brief dd. 4 oktober 2011 van Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn aan Bureau Forum Standaardisatie. Voor dit losstaande citaat is “Wisse” vervangen door “Information Dynamics.”

⁶ Voor de belangrijkste resultaten, zie [Stelselmatige semantiek door Suwinet](#) (BFS, april 2008), [Oefenschema: basisregistraties enz.](#) (BFS, juli 2008), [Semantiek op stelselschaal: issues en oplossingsrichtingen](#) (BFS, bijlagen B en D, juni 2009), [Analyse van gerelateerde gegevens in het kader van RNI](#) (BFS, bijlage F, oktober 2009), [Praktijkmodellering van het begrip werkgever](#) (BFS, bijlage B, december 2009) en [Ingezetene, ontwerp van een contextueel-semantisch diagram met Metapatroon](#) (BFS, augustus 2010).

⁷ Zie [Semantiek op stelselschaal: issues en oplossingsrichtingen](#) (BFS, bijlage C, juni 2009) en [Metapattern](#) (RAND-Europe, voor Logius, mei 2010).

ontwikkeld, onderzocht en gevalideerd”⁸ zou moeten worden, bood Information Dynamics allang op de markt aan. Daarvan getuigen nota bene ook de opdrachten van BFS zelf aan Information Dynamics voor bijdragen aan modelleercasussen met Metapatroon. Maar de landsadvocaat in zijn advies aan BFS: “De [...] klacht [...] met betrekking tot de vermeende inbreuk op het intellectueel eigendom [...] wordt in het geheel niet behandeld.”⁹

Was er een aanleiding voor (verdere) methodische ontwikkeling door het consortium?

Volgens BFS kon met spoed “opschaling” gebeuren, mede omdat twee (!) evaluaties van Metapatroon positief luiden. Tekortkomingen in methodische zin waren (en zijn) daaruit niet bekend. De resultaten van het consortium bevestigen dat er vergeleken met Metapatroon van Information Dynamics methodisch niets nieuws ontwikkeld werd.

Heeft het consortium Metapatroon geplagieerd?

Het consortium heeft Metapatroon als methode/taal inclusief zgn visuele notatie tot in detail nagebootst voor verspreiding onder afwijkende naam, waarbij bronvermeldingen zelfs ontbreken.¹⁰ Dat is o.a. volgens de Auteurswet niet toegestaan en vormt valse concurrentie met Information Dynamics. Echter, consortiumdeelnemers wijzen de klacht af,¹¹ achten zich niet aansprakelijk¹² respectievelijk zelfs “geen partij”¹³ en/of sluiten zich aan bij het standpunt van Novay.¹⁴ “Novay heeft een juridisch onderzoek laten doen” waaruit zou blijken dat de klacht over plagiaat “niet steekhoudend is.”¹⁵ Information Dynamics heeft per brief van 7 mei 2012 om een afschrift van het rapport in kwestie gevraagd. Het ziet er naar uit, dat inzage geweigerd is: “Ik zal de brieven van 29 en 30 maart en 7 mei 2012 [...] niet inhoudelijk beantwoorden.”¹⁶

Is de staatssteun aan het consortium rechtmatig?

Om te beginnen verkreeg het consortium in diverse vormen directe steun van BFS. Zo was BFS mede-initiatiefnemer en deelnemer à 50.000 euro tijdens de eerste fase. Als BFS zich op die manier niet mag mengen in concurrentieverhoudingen, is de steun onrechtmatig. Nogmaals, de landsadvocaat ontwijkt deze vraag. Voorts is de aanvraag voor (verdere) steun, in dit geval onder de noemer van de EZ-cofinancieringsregeling, zachtjes uitgedrukt nogal onvolledig. Het heeft er alles weg van dat de aanvrager opzettelijk naliet bekende informatie over Metapatroon als methode en Information Dynamics als bedrijf te vermelden om in aanmerking te komen voor zulke staatssteun volgens een hoger percentage. De aldus verstrekte (extra) steun bedraagt 321.000 euro.¹⁷ De landsadvocaat doet het in zijn advies voorkomen, alsof de TNO Wet hiervoor leidend is en probeert zo de aandacht af te leiden van wat met concurrentie en nabootsing door het consortium juist wezenlijke factoren zijn. Hij begaat een ernstige drogreden (argumentum ad ignorantiam).

Opereert het consortium wetenschappelijk integer?

In negatieve zin bestaat er een gezaghebbende opsomming van “gedragingen [die] kunnen worden beschouwd als voorbeelden van inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.”¹⁸ Bovenaan staat: “[D]oor misleiding (veinzen van expertise, bewust onjuist weergeven van eerder behaalde resultaten, dan wel wekken van valse verwachtingen) opdrachten of subsidies (proberen) te verkrijgen.” Daarop is BFS voor wat het consortium betreft (dus) nog niet ingegaan. En die opsomming bevat veel méér toepasselijke voorbeelden van inbreuk.

Zie verder o.a. [Zoek de verschillen!](#), [Oproep tot hervatting](#), [Innovatieparasiet: pleidooi voor gastheerhygiëne](#), [Ook open kaart: open brief aan Bureau Forum Standaardisatie](#), [Voor een stelselmatig open plan](#) en [Voor goed begrip](#).

⁸ Bron: bijlage D van het Projectvoorstel Cofinanciering voor **Essence – fase 1** (TNO, 2010).

⁹ Bron: brief dd. 4 oktober 2011 van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn aan Bureau Forum Standaardisatie.

¹⁰ Zie [Zoek de verschillen!](#) (Information Dynamics, 2012; Engelstalige versie: [In search of differences](#)).

¹¹ Bronnen: brieven dd. 7 september 2011 en 23 januari 2012 van directeur Novay aan directeur Information Dynamics; brief dd. 2 februari 2012 van directeur-generaal Belastingdienst, ministerie van Financiën, aan directeur Information Dynamics; brief dd. 3 februari 2012 van directeur-generaal van de Dienst Uitvoering Onderwijs, ministerie van OCW, aan directeur Information Dynamics.

¹² Bron: brief van 24 januari 2012 van directeur HEC aan directeur Information Dynamics.

¹³ Bronnen: brief dd. 22 februari 2012 van directeur-generaal Organisatie en Bedrijfsvoering Rijk, ministerie van BZK, aan directeur Information Dynamics; brieven dd. 1 maart en 11 april 2012 van directeur-generaal Bedrijfsleven en Innovatie, ministerie van EL&I, aan directeur Information Dynamics.

¹⁴ Zoals, per emailbericht, Ordina en RuleManagement Group.

¹⁵ Bron: brief dd. 23 maart 2012 van directeur-generaal Organisatie en Bedrijfsvoering Rijk, ministerie van BZK, aan directeur Information Dynamics.

¹⁶ Bron: brief dd. 5 juni 2012 van directeur Logius aan directeur Information Dynamics.

¹⁷ Bron: brief dd. 6 februari 2012 van plv. directeur Innovatie en Kennis, ministerie van EL&I, aan directeur Information Dynamics.

¹⁸ Zie hoofdstuk 3 van de [Notitie Wetenschappelijke Integriteit](#) (KNAW, NWO en VSNU, 2001).